

令和5年度 第1回滝沢市環境審議会 会議録

|          |   |  |    |    |
|----------|---|--|----|----|
| 開催日時     | 令和5年8月3日（木）10時00分から11時30分まで   |  |    |    |
| 開催場所     | 滝沢市役所 4階 中会議室   |  |    |    |
| 環境審議会委員  | 職名  | 氏名   | 出席 | 欠席 |
|          | 会長  | 豊島 正幸  | 出席 | 欠席 |
|          | 副会長   | 百目木 忠志   | 出席 |    |
|          | 委員  | 工藤 恒夫  | 出席 |    |
|          | 委員  | 下河原 一眞   |    |    |
|          | 委員  | 中島 清隆  | 出席 |    |
|          | 委員  | 民部田 健一   | 出席 |    |
|          | 委員  | 渡邊 美香子   | 出席 |    |
|          | 委員  | 高橋 弘美  | 出席 |    |
|          | 委員  | 皆川 千里  |    |    |
|          |   | 9人   | 7人 | 2人 |
| 滝沢市及び事務局 | 市民環境部<br>市民環境部環境課   | 部長 久保 正秋<br>課長 田沼 政司<br>総括主査 武田 憲昭<br>主査 吉田 拓矢 |    |    |
| 傍聴者の有無   | なし  |  |    |    |
| 会議記録の方法  | 要点記録  |  |    |    |
| 議事       | 〔報告案件〕第1号議案：令和4年度滝沢市環境年次報告書について   |  |    |    |
| 内容       | 10時00分、定刻となり開始。   |  |    |    |
| 事務局員     | 議事につきましては、滝沢市環境審議会規則第4条第1項の規定により、会長が会議を招集し、議長となりますので、ここからの議事進行につきましては、豊島会長にお願いします。  |  |    |    |
| 議長       | これより議事に入ります。<br>本日の議事は、報告案件が1件であります。<br>第1号議案令和4年度滝沢市環境年次報告書についてであります。<br>報告案件とありますが、報告を受けてそれで終わりではなくて、それに対してご意見を頂戴したいということであります。<br>それでは事務局からご説明を願います。 |  |    |    |
| 事務局員     | 環境基本計画最後の重点施策による年次報告になります。<br>本日、意見を頂きながら修正をして最終的な決定になります。<br>詳細につきましては、担当から説明します。  |  |    |    |

|      |   |
|------|---|
| 事務局員 | (事務局より説明)   |
| 議長   | はい、ありがとうございました。<br>環境課内で、何か議論になったことや、判断に難しかったところとか、修正を加える上でありましたらご紹介ください。   |
| 事務局員 | 経過報告なので特にございませんが、担当者が変わったため、見直した点や表記を改めた点がございました。   |
| 議長   | それでは皆さんから、お気づきの点ありましたらご指摘いただきたいと思います。   |
| 委員   | <p>9 ページですね。</p> <p>SDGs の 17 のゴールが出てくるのですが、知らない人のために SDGs マークが出る前にその説明を欲しいと思います。</p> <p>掲載場所について、3、4 ページの「施策の体系」、若しくは 2 ページの「環境年次報告書とは」に、「SDGs とは」という説明と 17 のゴールをここに貼り付けて説明していただくというのがいいかなと思います。</p> <p>もう一つは 17 のゴールをどういうふうに割り振られたかの説明も簡単に書き添えた方が親切と思います。</p> <p>9 ページに休止事業水生生物調査の休止事業があり、「平成 27 年度環境年次報告を参照してください」とありますが報告書にページ数を書いていた方が、滝沢市のホームページにある環境年次報告書を見た場合、確認しやすいと思いました。</p> <p>24 ページで公害防止協定に基づく立入検査で、平成 29 年度から令和 4 年度まで、立ち入り検査が令和 3 年度までは 1 社とか 2 社と重ねていたのが、令和 4 年度は 0 社で無かったというところで、無いことは良いことだと思うのですが、この理由が立ち入らなくても良かったってからか、事情があって立ち入れなかったのか、説明した方が良いと思います。</p> <p>後は、豊島会長がお示しいただいたグラフで見ますと、大腸菌数が突出していることが、表で見るよりもわかり易いです。</p> <p>ところで先ほどご説明の中で、これまでは大腸菌数群から昨年度、大腸菌数を季節ごとに測ることは大きな変化だと思うのですが、その影響の有無と、季節は関係なく場所によって、突出している数が出てきているので、季節は関係ないと思います。</p> <p>また、原因と、大腸菌数を測るようになった変化をわかる限りの理由を説明して、今後の計画について説明した方が良いと思いました。</p> <p>先ほど 74 ページの SDGs セミナーの実施について、SDGs のカードゲームをしました、と補足説明した方が良いと思います。</p> <p>84 ページの空き家に関する対応状況で、この対応は人口減少し</p> |

|      |  |
|------|--|
|      | <p>ている市町村だと対応が難しいので、通知ができたところは把握できるのでしょうけど、通知ができていないところの対応が難しくなるのだらうと思います。</p> <p>後は、リフォームについて、市外から来られた方によく住居を提供する地方公共団体について耳にしますが、そういう活用の仕方できないかなとお伝えをいたしました。</p> <p>他の委員の皆様の前に、私からお話をさせていただきました。ありがとうございました。</p>   |
| 議長   | <p>はい、詳細にありがとうございます。</p> <p>複数の点を挙げていただきました。</p> <p>私も記録が漏れた項目もあったので、重複するかもしれません。SDGs についての説明を前の方に移動できないかという点については、移動できますよね。</p>   |
| 事務局員 | <p>そこにあった内容で、体裁に係る部分に関しては、ご意見等で修正したいと思います。</p>   |
| 議長   | <p>はい、確かに前にあった方がいいとは思いました。</p>   |
| 事務局員 | <p>57ページからの大腸菌数について、大腸菌群数から大腸菌数に変わったため、基準がクリアされている件数が増えました。</p> <p>ただ原因については、59ページの青文字の部分に書いてあるとおり、生活雑排水、堆肥・家畜糞尿を含む土壌、河川流量などの要因が関係するという記載があるわけですが、前回の進行管理委員会のご指摘を受けて、生活雑排水つまり合併処理浄化槽の排水部分を危惧したのですが、本当に生活雑排水が原因なのか、堆肥や家畜糞尿の方が原因なのか判断する手段を揃えておいたほうが、良いのではないかと指摘を受けたものですから、今年度は水質調査の件数を3ヶ所増やしました。</p> <p>58ページの冬期の大腸菌群数が問題だと思っており、2番金沢川下流と、3番市兵衛川下流の数字がオーバーしているものですから、今年度、それぞれ川の上流部分、金沢川1ヶ所、市兵衛川が2ヶ所、上流部分の再水質調査することとしました。</p> <p>それは団地の上流で調査することで、団地の上流と下流で見たときに、大腸菌数がどうでるのかを見る。</p> <p>団地より下流に畜産農家等はございませんので、大腸菌の原因がある程度把握できると考えております。</p> |
| 議長   | <p>SDGs については前の方に説明を移す。</p> <p>大腸菌数について、表よりもグラフにすると、10倍見やすくなります。</p> <p>そういう意味で私、この棒グラフにしました。</p> <p>この棒グラフは年次報告書に入れてもらいたいのですが、入りま</p>   |

|      |  |
|------|--|
|      | <p>すか。</p>   |
| 事務局員 | <p>今回追加資料にグラフを掲載しております。</p>  |
| 議長   | <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>それで、課長さんからの答えの中で画期的なことがありました。</p> <p>今年度の予算編成において、新たな視点で調査地点を増やして実施するという回答がありました。</p> <p>実は、これって私の記憶では初めてです。</p> <p>つまり年次報告でチェックして、できなかったところをどうしようかと、次のステップに行ったのは、今回初めてです。</p> <p>今まではその流れは知っていたのですが、なかなかそこは新たなステップに踏み出せていなかったと思います。</p> <p>是非、そのようにお願いします。</p> <p>更に、何処でどの時期に実施するか十分にご検討頂きたいと思います。</p>   |
| 委員   | <p>環境課長の説明に付け加えて57ページ、環境基本法第16条で定められている水質汚濁の基準が、大腸菌群数から大腸菌数に変更にされたことにより、環境基準を超えるようなところが減った結果は成果と見られるので、59ページの評価と今後の取組に書き添えて良いと思います。</p> <p>大腸菌群数から大腸菌数に変更になったことで、基準を超えてきたところが、少なくなりましたというのは書いても良いと思われる一方で、単年度だけの評価を行うところから見ると、その前の年度の経年変化で見なければならぬところがあります。</p> <p>それは減ったところもそうですし基準を超えているところが3箇所ですね。</p> <p>それが毎年度、続いて今年度もそうなっているのか、あるいは今回単発で出たのかで原因の可能性が変わってくるので、続いている場合、何年度の報告書参照と表記するなど。</p> <p>そこで、3ヶ所増やしたことは今年度決まったのか、昨年度決まったのか、昨年度検討して今後の取組として決まったのか書き添えることは可能かと思いました。</p> <p>今回の報告書は、昨年度の取組対象ですけれども、3箇所増やせるかどうか昨年度検討していましたという書き方はできると思います。</p> <p>環境課長の説明と議長のコメントを受けて、お話をさせていただきました。</p> |
| 議長   | <p>超過する地点っていうのは、川っていうのは、大体、以前からも問題視されていて、ずっと続いておりました。</p>  |

|      |   |
|------|---|
|      | <p>ただ、新しいところでやろうかというご回答が出たところを私は大変評価しているところではありますが、書き方は時期的に難しいですかね。</p> <p>4年度の環境年次報告書として、何をどういうふうに書けばいいのかということは慎重に書かなきゃいけない。</p> <p>先走っては駄目なのかなと思いますが、いかがでしょう。</p>   |
| 事務局員 | <p>調査地点を増やしたのは、今年度に決めました。</p> <p>というのは、大腸菌に変わって検査したのは昨年度が初めてで、冬の検査が、5年の1月25日となっております。</p> <p>市の当初予算は11月から作成し始めて、1月上旬には、もうほぼほぼ大きな問題がない限りこのような状況なので、予算含めなのですが。</p> <p>私は、以前に畜産担当をしていたので、大腸菌の発生原因につきましては、気になる部分がありました。</p> <p>先月の進行管理委員会の方にお諮りした際、当初この青の部分は、雑排水のことを書いて堆肥、家畜、糞尿のことを書いてなかったのですが、そこまで判明していないという意見をいただいたものですから、団地上流の水質調査をすれば原因が判るとヒントをもらいました。</p> <p>ちょうど今年度の入札が終わり、予算額よりも下回ったので、変更契約をしたという流れでございます。</p> <p>今まで、出ている場所が夏はこの他にプラス何箇所、冬はプラス2ヶ所ぐらいで出ていたのですが、それが減りつつある状態で検出されたという状況ですので、原因を追究するのが良いと考え、進行管理委員会の方よりご意見をもらって、それで始めました。</p> |
| 議長   | はい、この点よろしいですか。  |
| 委員   | <p>今年度検討して、今年度から始めたってことは昨年度を対象とする環境報告書には書けないことが、今の説明でわかりました。</p> <p>ありがとうございます。</p>   |
| 議長   | <p>それでは委員から指摘の2つ目についてです。</p> <p>休止事業については、過去の環境年次報告書参照というのはあまりにも不親切なのでホームページに、ここを見なさいというご指摘を加えたいと思います。</p> <p>これは他に2ヶ所、3ヶ所ほどありました。</p> <p>そういうところも加えてほしいと思います。</p> <p>あと皆さんからその項目毎にご意見ありましたら、ご発言ください。</p> <p>3つ目としては、立入調査。</p> <p>これ、ページ数はちょっと私メモできませんでしたが、24ペー</p>   |

|      |  |
|------|--|
|      | ジ、立入調査について。  |
| 事務局員 | 調査は継続しているのですが、公害防止協定に基づく立入調査というより通常の立入調査という位置づけに近いので、昨年度から、協定に基づく立入検査でなく通常の定期立入検査という位置付けに変えたということでございます。   |
| 議長   | はい、あと70ページのご指摘がありましたね。   |
| 事務局員 | 年次報告です。ページ数を入れて、過去の年次報告を参照してくださいというものです。   |
| 議長   | わかりました。<br>それから、カードゲームについて、よくできたものであるのです。  |
| 委員   | そうです。まずカードゲーム実施されたかどうかという確認を改めてさせていただければと。   |
| 事務局員 | 担当課に、確認します。  |
| 委員   | 私は環境学習交流センターの評価委員を勤めており、確か滝沢で実施したはずなので、確認していただいて実施されている場合は、紹介してもいいのかなと思いつけ加えさせていただいた次第です。  |
| 議長   | それから空き家については。  |
| 事務局員 | 空き家につきまして、所管課が都市政策課なので、確認しながら直せるものは直していきます。  |
| 事務局員 | 空き家対策の赤字の後半のところには2件を特定空き家としての、認定委員に私が入っていましたので、ご説明させていただきます。<br>2件の特定したところまで至ってなくて、その先の部分についてどうするかについて、担当課でも引き継いでいる状況でございます。<br>状況確認しまして必要な部分については、記述を加えたいと思います。<br>あと、リフォームとかの空き家バンクについても市で取り組んでおりますという情報提供でございました。 |
| 議長   | はい、それでは委員の質問はよろしいですか。<br>このあたりで漏れたところないですか。  |
| 委員   | 公害の協定に基づく立入検査は行わなかったのが0件になったということ、それは書いていただいていると思うのですが、その前は、公害の協定に関する立入調査に入っていたのですか。   |
| 事務局員 | 入っているのですが、内容的には、協定があったからという立場ではなくて、通常の立入検査だったという認識なのですが、過去の数値に直すときりがないですから、来年度から検討したいと思います。  |
| 委員   | わかりました、書いてあるとおりですね。  |

|      |  |
|------|--|
|      | <p>ありがとうございます。</p>   |
| 議長   | <p>はい、それでは他に。</p>  |
| 委員   | <p>婦人会の立場で参加していますが、74ページの課題解決セミナーを生涯学習スポーツ課で実施したことで見て、私達、婦人会活動の中の環境会で、何回も出前講座を頼んでいます。</p> <p>私達、主婦の立場だと滝沢市ごみ減量チャレンジを、積極的に頑張らましようと言ってはいますが、座学した方が良いと思いました。</p> <p>こういうことから勉強していけば、自分もできることが増えていくかもしれないと思いました。</p> <p>その中に出てきたのが、SDGs そのものが普及してきたけれども、まだピンとこない人もいるので、出前講座の中で SDGs のことをして、それが環境に繋がるというのはこういうことだよねっていうふうにやっっていこうと決心したところでした。</p> <p>中身的には、会に周知して我々が周りの方にPRすることが、この環境問題を解決するのに、役に立つのではないかと思ったところではあります。</p> |
| 議長   | <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>SDGs について、強い関心を向けていただいているということは本当にありがたいことだと思えます。</p> <p>同時に、ご提案は出前講座にもそのテーマで設けていただければありがたいということです。</p> <p>ぜひこの辺りはご検討ください。</p>   |
| 事務局員 | <p>出前講座につきましては、生涯学習スポーツ課の所管ですが、メニューに無いものでも、相談した結果、所管課より対応可能であれば、メニューに無い講座もできると認識しておりましたので、もしSDGs が無いのであれば相談願います。</p>   |
| 議長   | <p>ぜひ環境課より、繋いでいただきたいと思えます。</p> <p>他にいかがでしょうか。</p>  |
| 委員   | <p>コメントをいただいたのを受けて、SDGs の17のゴールのラベリングを貼る前に、1ページ SDGs の説明で、ページの確保できるかもご検討いただくのも一つの方法かなとは思っています。</p> <p>先ほどご紹介した、74ページの写真のスライドのところには17のゴールを順番に並べているのですが、何がどこに当たるのかが並べただけではわからない。</p> <p>それでいろんな工夫がされており、例えば、スウェーデンのストックホルム大学のレジリエンス研究所ではロールモデルというのがあり、土台に環境に関わる生態系に関するゴール、社会に関するゴール、経済に関するゴールという形で、17のロゴを羅列的に並</p>   |

|    |  |
|----|--|
|    | <p>べるだけではなく、構造としてどう見れば良いのか掲載されています。</p> <p>そのロールモデルは日本語で説明されているものがあるので、参照先さえ書けば使えると思います。</p> <p>また、環境とか生態系に当たるゴールはどこに当たるのかというSDGsの17のゴールをさらに詳しく見ることができます。</p> <p>それが環境年次報告書でどのように繋がっているのかというラベリングの意味とか、詳しくできると思います。</p> <p>今作れば2030年まで続けられるので、この機会に設けるのが良いかなと、つけ加えさせていただいた次第です。</p> <p>これは、スペースの関係とかあると思うので、ご検討いただければというところでコメントさせていただきました。</p> <p>ありがとうございます。</p> |
| 議長 | <p>確かにいい機会かもしれませんね。</p> <p>そしてSDGsの説明とも薄い内容で収まるものではないということとは私も実感しております。</p> <p>私の理解も本当にそこまで至ってないかもしれません。</p> <p>必要かもしれませんので、事務局でご検討ください。</p> <p>他にいかがでしょうか。</p> <p>はい、どうぞ。</p>   |
| 委員 | <p>わからないことがあったので、聞きたいです。</p> <p>57ページですが、環境基準にA、B型で、C以下は斜線が引いているのですが、これは基準がないから斜線を引いているということでしょうか。</p>   |
| 議長 | <p>元々環境基準というものは、例えば河川だったら河川を何に利用しますかというところから始まります。</p> <p>例えば水浴びに使うならば、この基準をクリアすることが必要です。</p> <p>利用目的によって、A類型からE類型まで分けられていて、そこでこの項目が設定されているという枠組みが最初にあるのです。</p> <p>よって、この環境類型に当てはめて基準を設けるとするのは、新たにできるものではないです。</p>   |
| 委員 | <p>市民の立場からすれば、基準がなく数字だけ羅列されても、果たしてそれがいいのかどうなのかが分からないですよ。</p> <p>だから環境基準A類型にこだわらないで、何らかの基準はあると思うのです。</p> <p>浄化槽だと、見た目の感じで品質が下がっているとか、そのような判断基準もありますので、数字だけだと私達の立場からすると、優れているのかどうか分からないので、もし環境基準A類型にこだ</p>   |



|    |   |
|----|---|
|    | <p>わからないで基準数字を、示していただければありがたいかと思いません。</p>   |
| 議長 | <p>その数字を表すというのも一つですけども、なぜ全窒素、全リンというのが、項目として必要かについて、説明がなされています。</p> <p>例えばリン、窒素については富栄養化をもたらすので、これはあまり多いと困るという説明があると助かるということによろしいですね。</p>  |
| 委員 | <p>何らかのわかる判断ですね、数字だけだとわからない。</p> <p>良いとか悪いという感じです。</p>  |
| 議長 | <p>そこも可能な限り説明を加えていただきたいということです。</p> <p>はい、どうぞ。</p>  |
| 委員 | <p>それと、11ページに希少生物と、特定外来生物の写真が掲載してあります。</p> <p>最初、11ページの文章を読まないで見たときに、オオハンゴウソウとアレチウリは除去しなきゃいけない植物だと知っていましたので、サクラソウも除去しなきゃいけない植物だと思って読んでみました。</p> <p>そしたら、サクラソウは守るべき植物と上の方に書いていますね。</p> <p>まず滝沢市が駆除を推奨しているのが、オオハンゴウソウとアレチウリの2種類だけでそれ以外あるのですか。</p> <p>それと、滝沢市が絶滅危惧種、準絶滅危惧種としてサクラソウは守ってほしいということを出していると思うのですが、それ以外に滝沢市絶滅危惧種として守ってほしい植物っていうのがあれば、掲載して欲しい。</p> <p>それから、駆除して欲しいのが2種類以外にもあれば、それも含めて誤解を招かないようにして欲しい。</p> <p>オオハンゴウソウとアレチウリは除去してください、駆除してください、という工夫をしてほしいです。</p> <p>私の気持ちとしては、絶滅危惧種で守ってほしいのがあれば、もっと出していただければ、守れると思いますし、駆除してほしいのが、この2つ以外にもあるのであれば、一緒に出してほしいと思います。</p> |
| 議長 | <p>この参照と別に見てしまうと、そこに工夫が必要でしょうというご意見です。</p> <p>もっともだと思いました。</p> <p>あと滝沢で他にも絶滅危惧種ありますよね。</p> <p>それから特定外来植物は、他にもありますが、滝沢で大きな問題なのがオオハンゴウソウとアレチウリの2つ。</p>  |

|      |   |
|------|---|
|      | <p>特にこの2つだと思いますが、希少生物については微妙な問題があり、滝沢にこういう希少生物がいるとアナウンスすると、探しに来る人が厄介であります。</p> <p>その問題もあって、この程度で収めざるを得ないのかなと思いますが、いかがでしょうか。</p>   |
| 事務局員 | <p>特定外来生物は、そこ以外にもあるわけですが、特に被害の大きいのがこの2つです。</p> <p>希少生物に関しましては、市が決めるものではなくて、県がレッドデータとか含めて指定するわけですが、数は数えきれないです。</p> <p>ですから、議長がおっしゃったとおりここに何かあるよって言えば盗掘の可能性がありますので、あえて貴重なものは掲載せず、サクラソウあたりがちょうどいいのかなということです。</p> |
| 事務局員 | 記載については、誤解が無いようにしていきたいと思います。  |
| 事務局員 | ここは分けます。  |
| 議長   | <p>希少種について、市の方で決める文化財。</p> <p>カワシンジュガイを文化財に指定したことは大きいことだと思いますが、もし書くとしたら次の年次報告書でしょうか。</p>  |
| 事務局員 | <p>そうですね。</p> <p>3月の文化財委員会で決まったということで、持出不可ですが移動させることはできます。</p> <p>カワシンジュガイは前々から希少だということです。</p>  |
| 議長   | 文化財に指定されると処罰もついてくるのですね。   |
| 事務局員 | <p>そうです。</p> <p>勝手に移したりすると文化財保護法違反ということです。</p>  |
| 議長   | では11ページの3つの種類はそれぞれ分けて書いてください。他にいかがでしょうか、はいどうぞ。  |
| 委員   | <p>岩手県版のレッドデータブックに基づいて何を守るかという点です。</p> <p>ページ検索すれば出てくるので、データブックの名前出して、サクラソウを例として挙げるっていうくらいで良いと思います。</p> <p>何をどこまで載せるかっていう話になると、岩手県のレッドデータブックを参照されて、いくつかのページを挙げてページに収まるくらいの説明が良いと思いました。</p>                    |
| 議長   | <p>先ほどの滝沢に固有化ということについて、木賊川の活動においても、サクラソウが保全されていますが、木賊川界隈の固有なものです。</p> <p>それを移植する上でも、しっかりと株を他の株と混ぜないような管理をしながら移植するという事を行っています。</p> <p>他にいかがでしょうか、はいどうぞ。</p>  |

委員

19ページの、特産品開発への支援で、商工会としましても、特産品開発の支援をしておりますが、商工会会員の事業所の支援をさせて頂いております。昨年度も観光物産課の補助金を使ってステッカーやラベルを作りました。

ここに紹介されているスイカ酢は、うちの会員さんが1次産業のところから商品開発いたしました。

このように新たな商品が開発されていることは非常に喜ばしいことですが、そこからどうやって販売促進展開していくかということが非常に重要なところでございまして、商工会でも商談会とか展示会とか販促活動しています。

例えばこういった1次産業からの商品も商工会や観光物産協会が連携して、広く販促活動していけばすごく効果的だと感じたところでは。

実際、今年度は観光物産協会、観光物産課と商工会の三者共同で集まり持ちながら展開する予定もございまして、環境面としてこの報告書に盛り込まれれば、非常に効果が出るのかなと思います。

まず一つの評価としまして商工会の立場としても感謝申し上げたくお話をさせて頂いたところです。

それと39ページ、公共交通機関の利用促進について、公共交通スマートチャレンジ月間への取組みとで、鉄道利用者数の報告がされており、次のページのメモに、スマートチャレンジの内容について書かれております。

鉄道とバスの公共交通機関が該当してくるという説明になっておりますが、他の委員会の調査アンケートで公共交通機関による移動手段が不便であるといった項目が確かトップでした。

公共交通機関による移動手段に不便を感じる滝沢市で、公共交通機関の促進を図ることは、ミスマッチのところもあるのかなと思います。

だとしたらどうするか。

利便性を上げることは、すぐに取り組めないでしょうが、高いところに手が届くみたいな施策を講じながら、こういった促進をするといったところが相まってできれば効果は出るのかなと感じたところです。

滝沢の場合、駅を利用して南北の移動とかは、それで済むのですが、そこからの東西の移動手段はバスとか車といったところがあるのでしょうか、そういったバランスを捉えた場合、どうこういうところを講じていくかということが今後の課題と思います。

よく言われるのは例えば巣子の方が市役所に移動する場合、バスになるのでしょうか、本数も多くなさく、高齢者の独居でいらっし

|      |   |
|------|---|
|      | <p>やる方の移動手段が無く用事が足せないということです。</p> <p>そういったところを含む公共交通機関だけに頼らず、市がバスを展開するとか、課題はあるかと思うのですが鉄道だけじゃなく、バスをテーマに当てて環境面も講じる必要性があるのかなと思います。</p> <p>この報告は報告として受け止めましたので、そういった展開が今後可能であれば、非常に良いのかなという意見です。</p>  |
| 議長   | <p>ありがとうございます。</p> <p>特産品については、先ほどの累計を取って販売額が伸びましたという文章を入れられると良いですね。</p> <p>期待しております。</p> <p>それから公共交通機関ですが、バスは今までどおり横断方向の路線なんかは走っていますよね。</p>  |
| 事務局員 | <p>今、市で問題になっているのは、県交通バスの運転手が揃わないということです。</p> <p>お年寄りの方は退職し、若い方が応募してこないため運転手が確保できない。</p> <p>結果的に路線を守るためのバスの運行ができないということになるそうです。</p> <p>現に今年度から何路線か廃止になるようですが、都市政策課の方では公共交通に代わるものができないか、トライをしている状況です。</p>   |
| 議長   | <p>そういったことが省エネに繋がっていけば良いと思います。</p> <p>他に、はい。</p>  |
| 委員   | <p>関連した意見ですけども、交通機関を充実させるのは現実的に、これから難しいですよ。</p> <p>住民の人も高齢化していますから。</p> <p>だから、公共交通機関をどのくらい便利にしても、足が悪いとか、体が悪くなってくる人が増えるわけですから、交通機関の方を充実することよりも、例えば、巢子の葉の木沢山活動センターが市役所になる。</p> <p>全て変わるのではなく、申請書とかの受理をやっていますので、その辺のいわゆる分所ですよ、公民館とかね。</p> <p>そういうところに市役所職員をはりつけて、あとはインターネットを充実させることを推進した方が現実的なのかな。</p> <p>交通は運転手さんの問題もあるでしょうし、大変だと思います。</p> |
| 議長   | <p>そのあたりの部署というのはどこになるのでしょうか。</p> <p>そういう公共交通を中心とした利便性を図るとか。</p>   |
| 事務局員 | <p>公共交通に関しては都市政策課、東部出張所のネットでの手続き</p>  |

|      |  |
|------|--|
|      | <p>に関しては市民課です。</p>   |
| 事務局員 | <p>遅まきながらコンビニでの住民票、印鑑証明の取得とかが始まったところです。</p> <p>後は、インターネットを利用して、移動しなくても取得できるような環境というのは徐々に整えていこうと、動き出しているところです。</p> <p>葉の木沢山活動センターの機能について、いろいろな部署の手続きとかも出来ていますし、インターネットを使った申請とかは、インターネットを利用しない方への配慮を含めて検討する必要があると思われまます。</p> <p>また、地域の公共交通の話ですが、自治会さん中心にお買い物バスみたいなものを実証実験されているケースもあって、それを他の地域にも波及させて広げていけないかっていうような、お話とかあります。</p> <p>それを他自治会とかに案内してくれないかというご相談が、うちの方にも来ていまして、そういったのが広がっていくと、公共交通だけじゃなくて、いろんなことのも見えてくる。</p> <p>そこもいろいろ小さく始めて大きくいけるようなことが見えてきていましたというお話です。</p> |
| 議長   | <p>心強い動きと受け止めました。</p> <p>他にいかがでしょうか、はい。</p>  |
| 委員   | <p>29ページ、滝沢市ごみ減量化の取組に、基本計画、行動計画あるいは数値目標とか色々が載っていますけど、市民の行動目標が具体的に示されていないという感じを受けます。</p> <p>市民とか事業所に対して、具体的に何をどのように協力してもらうのかです。</p> <p>これからの取り組みに関連して7月25日に滝沢市ごみ減量化推進委員会が開催されたようですけれども、環境審議会とごみ減量化推進委員会との関わりとか位置づけ、滝沢市ごみ減量化推進委員会ではごみ減量化の推進に向けて、具体的にどのような計画を立てて、どのような取り組みを展開していくのか、差し支えない範囲で教えていただきたいと思ひます。</p>  |
| 事務局員 | <p>ごみ減量化につきましては、昨年度、下期のごみ減量化行動計画を策定したところがございます。</p> <p>その中で個人向けのポイントは、水切りの実施だとか、食べ残しをしないとか、日々の努力の積み重ねでごみを減らしましょうという形のものになっております。</p> <p>また、ごみ減量化について、記載を増やしたいと思ひます。</p>  |
| 議長   | <p>どういう風に増やすことになりますか。</p>  |

|      |   |
|------|---|
| 事務局員 | <p>行動計画化策定の部分を、追記していくことにします。</p>  |
| 委員   | <p>滝沢市の一般廃棄物処理基本計画の中身を見ていませんが、基本的にこういう計画が示されているということは、基本理念に市民、事業者、市（行政）が一体となつてと書かれている以上、それぞれの役割が載っているとは思っています。</p> <p>市民が何をすればいいか、事業者が何をすればいいかが、計画の中にはあるので、それを掲載すれば良いと思います。</p>   |
| 事務局員 | <p>27ページのグラフについて、今、先生から話がありました一般廃棄物の処理計画につきましては令和4年度の実績値と、令和5年から9年度の目標値しかなかったのです。</p> <p>昨年度、ごみ減量化計画を作成する際、毎年の目標がないと分かりづらいため、令和5から8の目標数値を単純に割り振って数値を定めましたので、星が増えておりました。</p> <p>そういったことも含めながら、追加したいと思います。</p>  |
| 議長   | <p>ごみ減量化基本計画を示して頂いて、さらにその中身を簡略化して、示していただくということになります。</p> <p>はい、どうぞ。</p>   |
| 委員   | <p>29ページの滝沢市ごみ減量化に向けた取り組みについて、平成29年度に実施したワークショップ、市政懇談会、市民アンケート結果を受け、市はごみ減量化の有効施策の一つとして、平成30年10月から導入を検討していた家庭ごみ有料化の実施を見送りました、とあります。</p> <p>そこで、市は本気になってごみ減量化に取り組むのであれば、家庭ごみ有料化の実施を再度、ワークショップ、市政懇談会や市民アンケートを実施して再度取り組んでいくという気持ちはなのですか。</p> <p>ただ市民に減量化の協力依頼しても減量化が図れるわけないし、よその市町村でも家庭ごみ有料化に取り組んでいる市町村もありますし、そうすると必然的にごみの量も自分で工夫して減らすのです。</p> <p>出すごみの量も、生ごみを工夫して減量するし、家庭ごみ有料化の実施を最後検討してみたらいかがでしょうか。</p> |
| 議長   | <p>はい。ご指摘の家庭ごみ有料化について、どういう動きになっていますか。</p>   |
| 事務局員 | <p>以前に検討した際、結果的に反対となりましたので、まずは、ごみの減量化を進めることになったわけです。</p> <p>その頃につきましては、市長は変わっておりましたので、今の市長が具体的にどう考えるか今の時点では分かりませんが、ごみ減量化に関しては、8市町合同で盛岡広域ごみ処理組合ができました</p>  |

|             |  |
|-------------|--|
|             | <p>て、令和14年度から新しいごみ処理場を稼働させることになって<br/>います。</p> <p>それに向けて各市町でごみの減量化に取り組むということにな<br/>っておいりましたので、引き続きごみの減量化に取り組むわけです<br/>が、具体的なやり方については、清掃センターと協議しながら、検<br/>討したいと思っています。</p>  |
| <p>事務局員</p> | <p>このときごみの減量化に関して議論の中心が、有料化する前に減<br/>量化するのが本当ではないのかという話と、有料化を目指すことで<br/>減量化が進むから良いのではないかという話が、ぐるぐる回り始め<br/>たのです。</p> <p>皆さんとの話の中で軸としてその2点がお話しきれなかったと<br/>いう部分があります。</p> <p>ただ、当時から一定年数経っていますので、今の価値観で皆さん<br/>に考えてもらった場合にどうなるかというのは、有りなのかもしれ<br/>ません。</p> <p>ただ、有料化して抑えるために減量化が進むのか、有料化する前<br/>に減量化するのが筋なのかという考え方の難しさがあって、議論が<br/>進まなかったというのも一つの要素としてはあったと記憶してお<br/>ります。</p> <p>そういうことがあったという話でした。</p>  |
| <p>事務局員</p> | <p>今のお話も当時の議論も踏まえて、ごみの減量化に取り組まなけ<br/>ればならないというのは皆さんの一致したところ考え方で、その具<br/>体策として何に取り組むかは、なかなか見えてこないところが<br/>副会長さんおっしゃるところだと思えます。</p> <p>そこで、広域環境組合で新しい焼却施設に向けて取り組んでいく<br/>中で、減量化についても取り組んでいくことで、滝沢としても、ど<br/>ういうことに具体的に取り組むか、清掃センターの所長とも策を考<br/>えているところですので、ここ1年お時間をいただいて、皆さんに<br/>ご説明できるような形になれば、具体的なものが見えてきます。</p> <p>ごみを単純にごみ減量化といいますか、生ごみを少なくするのが<br/>量的には多分あるだろうという効果の方向性とか、皆さんも自治会<br/>で取り組んでいるストックヤードを使った資源化の流れとか、そう<br/>いう大きな柱とかも見せながら、市としてどういうやり方を皆さん<br/>にご提案していくのがいいのかとか、そこには市民の皆さんのご意<br/>見もお伺いしながら、方向性の案を提案した時点で、皆さんとお話<br/>し合いの中で、みんなでどうやって取り組んでいくのかというところ<br/>の材料がまだ整っていない段階ですので、お待ちいただいている<br/>状況です。</p> <p>あわせて広域環境組合でも、場合によってはごみの有料化につい</p> |

|    |   |
|----|---|
|    | <p>て、広域的に話し合われる場面も今後、出てくるかもしれませんが今回、単独ではなく広域で話し合われることにもなっていくだろうということでございました。</p>  |
| 議長 | <p>ごみ減量化の問題っていうのは何かここ2年ぐらい、過去あれだけ熱くなったのが、不思議なぐらいに話題にならないということは改めて今思いました。</p> <p>ただ、ごみの広域処理が目前に迫っておる。</p> <p>それを前提に滝沢市としてどうしていくか。</p> <p>今の議論が進んでいるというお話ですので、しかるべき時期には、市民の皆さんにぜひわかりやすく、お示ししたいと思えます。</p> <p>他にございますか、はいどうぞ。</p>   |
| 委員 | <p>今のごみ減量化の話で、ごみ減量化を考える際は、当然考えていただけたらと思いますけど不法投棄問題ですよ。</p> <p>今でも道路を走れば、ビニール袋のごみが散乱している道路があります。</p> <p>私は、厨川から巢子の国道2車線になって、中央分離帯がありますよね。</p> <p>その中に、ごみがいっぱいあるのです。</p> <p>誰が拾うかって、国道ですから国しかないのですが拾っている様子はない。</p> <p>そういうことで、減量化イコール不法投棄という風な繋がりも実際あるわけですよ。</p> <p>電化製品も、話題になっていますよね。</p> <p>そういうことで、有料化も含めて考える際は、これだけ物価が高くなって生活に困窮している人が、どんどん増えていると思えます。</p> <p>そうすると、ごみ代を払うならその辺に捨てちゃえという気持ちになっちゃいますよね。</p> <p>普通に考えればその辺も含めて、ごみの減量化については、幅広く色々な人の意見を聞いて考えなきゃいけない問題なので、そういう人のことを考えた対策をお願いしたいと思います。</p> |
| 議長 | <p>不法投棄の問題とも無関係では無いというご意見でした。</p> <p>他に、どうぞ。</p>  |
| 委員 | <p>質問ではございません。</p> <p>農業団体として参加させて頂いておりまして、昨年資料の中で野焼きの苦情というのがございまして、こちらといたしましても、組合員さんに野焼きをしないようにという周知させて頂いております。</p>  |



|      |  |
|------|--|
|      | <p>今年につきましても同様に周知させて頂いているところだったので、大腸菌数のお話もございましたので、担当部署を通じまして、農家の方に改めて指導して参りたいと思われましたので、一緒にご協力の方よろしくお願ひいたします。</p>  |
| 事務局員 | <p>かつらぎ団地の外れに田んぼを持っている方が、乾いて煙が出そうじゃないから晴天の日に焼いたら、煙が団地を直撃して、住宅に煙が入って頭にきて市役所に来て大げさに喋って、行ってみたら、この程度かということもあります。</p>   |
| 委員   | <p>年1回ほどの回覧で、気をつけるよう周知していました。</p>  |
| 議長   | <p>他にいかがでしょうか、はい。</p>  |
| 委員   | <p>先ほど委員がお話したとおり、地域住民の自覚を考えると、私達団体、自治会、婦人会、農業団体がそれぞれやっているけれども、もっと結果が出るのかということ非常に悩んでいると思うのです。</p> <p>説明会など大事な話をするとき、参加する人はいつも同じです。</p> <p>来ない人は来なくて、知らなかったって済ませる。</p> <p>我々はそんなことをしないような団体にしようと誓いあっていましたが、自治会の内部でもそうだと思うし、我々もそうですし、あの会の中でも、分かっている人は分かっているし、分かんない人はまるっきり。</p> <p>私は、芸術文化協会も関わっているのですが、滝沢芸術祭に行ってみたいけど足がないって言われたとき、私は何とも答えないの。</p> <p>これから市政懇談会とかいろいろところで市民の声を聞き入れていただいて、できることはやってくれると思うよ、としか言えないですが、そのことをよろしくお願ひしたいと思います。</p> |
| 議長   | <p>自治日本一を目指す滝沢市として、そういうことも含んでご検討ください。</p> <p>他にございますか。</p> <p>無いようですので、本日は大変貴重な意見を頂戴しました。</p> <p>今までちょっと忘れていたようなことも拾い上げていただきました。</p> <p>出された意見を事務局で反映させて頂きたいと思ひます。</p> <p>それでは私の議長は、これで終わらせて頂きたいと思ひます。</p> <p>ありがとうございました。</p>   |
| 事務局員 | <p>会長ありがとうございました。</p> <p>それでは、次第のその他ですけれども、皆様から何かございますか。</p> <p>それでは皆様の任期が、今月の22日までとなっております。</p>   |

|      |  |
|------|--|
|      | <p>それで、会長から会長を退任したいというお話を頂いておりました。</p> <p>今日の会議が、会長最後での出席となるかと思いますので、会長から何か。</p>   |
| 会長   | <p>一言だけ、御礼の言葉しかありません。</p> <p>ありがたかったのは、環境基本条例が出来て21年、そのときから環境審議会の会長を務めさせていただいて、見続けてまいりました。</p> <p>これは本当に貴重な体験であります。</p> <p>次年度からは、ここの席にはおりませんが、環境パートナー会議でぜひ関わらせていただきたいと思っております。</p> <p>本当にお世話になりました。</p> |
| 事務局員 | <p>平成15年から長い間、本当にありがとうございました。</p> <p>それでは、今日の環境審議会につきましては、これをもちまして閉会いたします。</p> <p>暑い中、出席いただきありがとうございました。</p> <p>気を付けてお帰りください。</p>  |