

令和元年度議会報告会

報告書

- 1 報告会実施一覧・・・・・・・・・・ P 1
- 2 開催報告書・・・・・・・・・・ P 2～P 11
- 3 地域の課題・意見等・・・・・・・・ P 12～P 21
- 4 アンケート調査結果及び自由意見・・ P 22～P 33
- 5 各班の報告会振り返り・・・・・・・・ P 34～P 37
- 6 班編成・・・・・・・・・・ P 38

令和元年度 議会報告会実施一覧

開催日時	地域づくり懇談会名 (自治会名)	場 所	担当班	参加人数(男・女)	アンケート 満足度平均点
5月29日(水) 19:00 ~	上の山自治会	上の山団地集会所	2班	19名(男12名・女7名)	65点
30日(木) 19:00 ~	姥屋敷自治会	姥屋敷多目的研修センター	3班	14名(男11名・女3名)	89点
31日(金) 19:00 ~	東部地域づくり懇談会 (川前・長根・巣子・南巣子自治会)	葉の木沢山活動センター	2班	12名(男11名・女1名)	73点
6月1日(土) 10:00 ~	小岩井自治会	小岩井地区コミュニティセンター	2班	10名(男9名・女1名)	75点
4日(火) 19:00 ~	鶴飼地域づくり懇談会 (上鶴飼・鶴飼中央・滝沢パークタウン・鶴飼温泉)	滝沢市消防団第四分団第1部屯所	1班	18名(男13名・女5名)	71点
4日(火) 19:00 ~	大沢自治会	大沢集落センター	3班	23名(男12名・女11名)	75点
5日(水) 19:00 ~	大釜地域づくり推進会 (大釜上・大釜南)	大釜地区コミュニティセンター	3班	21名(男18名・女3名)	76点
7日(金) 19:00 ~	篠木地域づくり懇談会 (篠木自治会)	滝沢市多目的研修センター	1班	26名(男13名・女13名)	77点
7日(金) 19:00 ~	滝沢ニュータウン自治会	滝沢ニュータウンニューシビックセンター	2班	17名(男12名・女5名)	57点
8日(土) 14:00 ~	元村地域づくり懇談会 (元村南・国分・元村中央・南牧野林・法誓寺・元村東・元村西・元村北・あすみ野)	滝沢ふるさと交流館	1・3班	46名(男37名・女9名)	59点
合 計				206名(男148名・女58名)	72点

議会報告会 開催報告書（ 2 班）

会 場	上の山団地集会場
実施日時	令和元年 5月 29日（水） 19時00分 ～ 20時30分
自治会名等 （合同の場合は列記）	上の山自治会
出席議員氏名 （議長含む）	川村守・稲荷場裕・小田島清美・佐藤澄子・桜井博義・高橋辰雄（遠藤議員と交代） (欠席者)
参加者数 （議員は除く）	男：12名 女：7名 合計：19名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。（6月中）

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日（金）報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書 (3 班)

会 場	姥屋敷多目的研修センター
実施日時	令和元年5月30日(木) 19時00分～20時30分
自治会名等 (合同の場合は列記)	姥屋敷自治会
出席議員氏名 (議長含む)	齊藤、松村、角掛、相原、藤原、遠藤(高橋議員と交代) (欠席者 無し)
参加者数 (議員は除く)	男：11名 女： 3名 合計：14名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。(6月中)

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日(金) 報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書 (2 班)

会 場	葉の木沢山活動センター
実施日時	令和元年 5月 31日 (金) 19時 00分 ~ 20時 30分
自治会名等 (合同の場合は列記)	川前・巣子・長根・南巣子自治会
出席議員氏名 (議長含む)	川村守・稲荷場裕・小田島清美・遠藤秀鬼・佐藤澄子・桜井博義 (欠席者)
参加者数 (議員は除く)	男：11名 女： 1名 合計： 12名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。(6月中)

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日(金) 報告書No.1~4

議会報告会 開催報告書（ 2 班）

会 場	小岩井地区コミュニティセンター
実施日時	令和元年 6月 1日（土） 10時00分 ～ 11時30分
自治会名等 （合同の場合 は列記）	小岩井自治会
出席議員氏名 （議長含む）	川村守・稲荷場裕・小田島清美・遠藤秀鬼・佐藤澄子・桜井博義 (欠席者)
参加者数 （議員は除く）	男： 9名 女： 1名 合計： 10名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。（6月中）

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日（金）報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書（ 1 班）

会 場	消防団第4分団第1部屯所
実施日時	令和元年 6月 4日（火） 19時00分 ～20時30分
自治会名等 （合同の場合 は列記）	鵜飼地域づくり懇談会 （上鵜飼・鵜飼中央・滝沢パークタウン・鵜飼温泉）
出席議員氏名 （議長含む）	武田哲、日向清一、山谷仁、工藤勝則、仲田孝行、 日向裕子、川原清 (欠席者)
参加者数 （議員は除く）	男：13名 女：5名 合計：18名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。（6月中）

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日（金）報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書 (3 班)

会 場	大沢集落センター
実施日時	令和元年6月4日(木) 19時00分 ~ 20時30分
自治会名等 (合同の場合は列記)	大沢自治会
出席議員氏名 (議長含む)	齊藤、松村、角掛、相原、藤原、高橋 (欠席者 無し)
参加者数 (議員は除く)	男：12名 女：11名 合計：23名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。(6月中)

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日(金) 報告書No.1~4

議会報告会 開催報告書 (3 班)

会 場	大釜地区コミュニティセンター
実施日時	令和元年6月5日(木) 19時00分～20時30分
自治会名等 (合同の場合は列記)	大釜地域づくり推進会
出席議員氏名 (議長含む)	齊藤、松村、角掛、相原、藤原、高橋 (欠席者 無し)
参加者数 (議員は除く)	男：18名 女：3名 合計：21名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。(6月中)

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日(金) 報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書（ 1 班）

会 場	滝沢市多目的研修センター
実施日時	令和元年 6月 7日（金） 19時00分 ～20時30分
自治会名等 （合同の場合 は列記）	篠木地域づくり懇談会
出席議員氏名 （議長含む）	武田哲、山谷仁、工藤勝則、仲田孝行、 日向裕子、川原清 (欠席者 日向清一)
参加者数 （議員は除く）	男：13名 女：13名 合計：26名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。（6月中）

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日（金）報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書（ 2 班）

会 場	滝沢ニュータウンニューシビックセンター
実施日時	令和元年 6月 7日（金） 19時00分 ～ 20時30分
自治会名等 （合同の場合 は列記）	滝沢ニュータウン自治会
出席議員氏名 （議長含む）	川村守・小田島清美・遠藤秀鬼・桜井博義・松村一（稻荷場議員と 交代）・藤原治（佐藤議員の代理） （欠席者 ）
参加者数 （議員は除く）	男：12名 女：5名 合計：17名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。（6月中）

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日（金）報告書No.1～4

議会報告会 開催報告書（1・3班）

会 場	滝沢ふるさと交流館
実施日時	令和元年 6月 8日（土） 14時00分 ～16時00分
自治会名等 （合同の場合 は列記）	元村地域づくり懇談会 （元村南・国分・元村中央・南牧野林・法誓寺・元村東・元村西・ 元村北・あすみ野）
出席議員氏名 （議長含む）	山谷仁、工藤勝則、仲田孝行、日向裕子、川原清 相原孝彦、藤原治、齋藤明、角掛邦彦、稻荷場裕（高橋議員と交代） （欠席者 武田哲、日向清一、高橋辰雄）
参加者数 （議員は除く）	男：37名 女：9名 合計：46名

※この記録用紙は、会場毎に作成してください。

※「回答保留」とした事項は、基本的に各班での対応願います。（6月中）

※参加者名簿及び会場の模様を撮影した写真のデータも一緒に提出してください。

※提出期限 6月21日（金）報告書No.1～4

議会報告会における質問・課題等

上の山自治会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
フォーラムでの報告資料を再度報告するのは無駄では。	意見として受け止めた。	桜井班長		
フォーラムでのテーマ設定が残念であった。	同 上	桜井班長		
フォーラムのテーマを事前通知されていたら自治会の意見を持って行けた。	同 上	桜井班長		
報告資料の中で表題だけで中味が分からないものがあった。	同 上	桜井班長		
議会報告会の結果が半年後に届くが、もっと早くできないか。	同 上	桜井班長		
議会だより27号の議案20号の中身は。	これまで凍結していた常勤特別職の条例を改定し給与を上げた。	桜井班長		
議会だより27号の発議1号の中身は。	議員報酬の条例を変えて賞与0.5か月分を増額した。	桜井班長		
ビッグルーフ周辺の市街化開発に対し議会でのどのように問い、どんな返答を得たか。	追って回答する。	桜井班長		○
将来財政破綻の話が以前出ていたが現況は。	個人税収も伸び収納率も上がり財政指標は問題ない。	桜井班長		
議長不信任案の中身は。	委員会運営を巡り議長に対して口頭や文書で申し入れたもの。なお、法的拘束力はない。	桜井班長		
民生委員の自治会選出が難しくなっている。市から推薦願いたい。滝沢だけの問題ではなく他の自治体議会と連携し国に働きかけてほしい。	受け止めた。	桜井班長		
総合運動公園陸上競技場の管理を適切に。	令和2年の調査事業となっている。	桜井班長		
総合運動公園野球場をもっと活用すべきでは。	高校野球開催について団地の一部住民から反対意見が出された経緯あり。	自治会関係者		

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 川村 守

議会報告会における質問・課題等

姥屋敷自治会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
鬼越線を舗装すると事故の発生を心配するが除雪をきちんとすれば心配ない。事故が起きてても自己責任である。				
舗装に要する経費を試算したことはあるのか	過去の試算では基準に合った道路をつくった場合は、約6億円を要すとの試算があった。現在は議論していない。	相原		○
請願書を出したほうが前進するだろうか？	路線に関する自治会と連携して、より声が大きくなる。請願書が出れば議会は協力する。	角掛		
高校生が通学路として利用しているが、頻繁にパンクする。通行する自動車もパンクしている実態がある。				
スマートインターチェンジからの利用者の利便性を図るためにも整備は重要である。				
預託施設が不足しているため、他市町の施設を利用している。安定して利用できるようにしてほしい。施設を増設してほしい。（計画がたたない）				○
村の時代に、補助金を個人には認めなかった。他自治体では認めている、本市も考え方を考えるべき出る。				○
福祉バスがお山の湯にこなくなった。高齢者は不便を強いられている。	他の地域からも同様声がある。バス路線を整備しても利用者が少ないと維持できない。もっと精査が必要。	藤原		○
公共施設の老朽化が目立つ。必ず業者に委託しなければいけないものか。地元の住民にできる範囲でできないものか。	修繕計画によれば300億円を要すとの当局試算。急を要す施設から実施する予定とのこと。遅れるとそのぶん経費がかさむ。	藤原		○
初代校舎は70年経過している。維持管理は？過去に自分たちで1度ペンキを塗ったことがある。				○
学校前の道路50キロ規制になっているが、スクールゾーン等の規制がない。（横断歩道）看板、カーブミラー等の注意喚起のための施設が必要。				○
不法投棄が後を絶たない。有料化になればもっと増える。				
除雪を受託しているが予算がないとの理由で途中で事業終了が告げられる。融雪剤の利用も同様。それはないだろう。				○
新規就農者への支援は充実しているか？後継者への支援は不足している？	後継者支援は、経営分離して新規就農扱いをできるようにする方法もある。もっと調査する。	角掛		○

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

議会報告会における質問・課題等

東部地域づくり懇談会

質問・意見・課題(ワークショップ含む)	回 答	回答者	委員会	回答要
フォーラム・課題解決に向けた実現性の高い解決策を提案し実現化してほしい。	受け止め			
議会だより…議会評価結果の議会独自の視点について評価「1」の理由は。	独自の視点での調査研究はなかったことから評価。	佐藤		
観光振興策のひとつとして、菓子岩手牧場付近を利用した道の駅構想を実現化して欲しい。	受け止め			
道路にかかる街路樹の処理に関する道路の規制が必要。	規制をかけることは難しいのでその都度危険個所の回避を行う必要がある。	議長		
お山の湯の観光資源の有効活用は。	費用対効果を考えた上で検討している。	議長		
除雪費用の八幡平市と滝沢市の違いは。	八幡平市には合併特例債などの運用がある。	議長		
北部コミュニティセンターの利益は。	指定管理内の予算に上げられている。	議長		
各地域に設置されている市の看板の老朽化の対応は。	必要性を含めて検討が必要。	議長		
長根自治会で菓子駅ロータリーの草取り・花壇整備をしているが花代の負担を市にしてほしい。	自治会でももう少し検討して欲しい。	議長		

議会報告会における質問・課題等

鵜飼地域づくり懇談会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
議会評価を議員自身が行うのはおかしいのではないか	今後は第三者による評価も検討します	山谷	議会改革推進会議	○
高齢者の免許返納に対する市の対応は	今のところは市として独自の対応は考えていない	工藤	産業建設 環境厚生	
ビッグライフが使いにくい。従来の公民館の機能をはたしていないのでは	実際に滝沢市民が思うように使えないのは事実です	工藤	総務教育	
農業問題に対する本市の方向性が見えないのでは	後期基本計画に載っています	武田	産業建設	
スマートインターチェンジ付近の活用を考えているか	後期基本計画に載っています	山谷	産業建設	
政務活動費の執行率が低いので平均の8割ほどにしたらどうか	今後検討します	長内議長	総務教育	○
チャレンジデーの取り組みの問題点は	市民への周知が不十分でした	工藤	総務教育	
ふるさと納税の効果はどのようなものか	自主財源に活用できるのでメリットはあります。6月1日からの制度変更やポータルサイトを2つに増やしたり返礼品を見直したりして工夫しています	工藤 武田	総務教育	

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 仲田、日向（裕）

議会報告会における質問・課題等

大沢自治会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
公共交通に対するの議会の考えは。	市民のニーズを把握して考えていく。	藤 原		○
私道でも子供たちが歩くところは除雪してほしい。通学路の除雪は早く作業して。玄関先に雪を残さないように。	30年度は雪が少なかったなので、今後を見ていく。	藤 原		
ごみ処理に関する議会の今後の考えは。スーパーなど、ごみ回収の種類が異なりわかりづらい。				
「婚活」が問題、予算化できないか。地域づくりで予算を確保したいが、議会でも取り上げて。	予算化は難しい。	自治会関係者		○
篠木坂から降りてくる車が交差点前で減速しない、「止まれ」「ゾーン30」にできないか。				
現在工事中の大釜駅の発着番線を変えないで。（高齢者が大変）				○
通学路に農耕車の待避所を設置して。				○
篠木小から16号を越え、南中までの通学路の補修を。 電柱の無いところに街灯の設置を。				○
大沢集落センターの公園に物置を設置できないか。				○

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 相原孝彦

議会報告会における質問・課題等

大釜上・南自治会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
ごみの分別について。	現在、環境厚生常任委員会で、報告書をまとめている。	松村	環境厚生	
大釜駅の北側の工事状況について。	工事内容については、詳細不明。	齋藤	産業建設	○
防犯灯のある木柱（市の設置）が根腐れを起こし、倒壊の恐れがある。至急対策が必要では？	場所の確認と市当局への報告をする。	藤原	産業建設	○
議会評価を行っているのは誰か？ 例えば、「評価委員会」なるものを設置して、その方々が評価したら？	議会自らやっている。意見は参考にしたい。	相原	議会改革	○
議会独自の視点が欠けているのでは？ 例えば、看護短大の移転について議会独自の提言があってもいいのでは？	看護短大の移転後については、今後注視をしていく。	齋藤	産業建設	
勤労者体育館が避難場所に指定されているが、炊事設備もなく、不適合では？	ご指摘の通り。市でも調査をしている最中。	角掛	総務教育	
勤労者体育館に行く道路の件で、みどり団地から高森団地に通じる道路の整備をお願いしたい。	現地を調査し、必要であれば市へ提言する。		産業建設	○
「防災グッズ」の保管場所は？	市総合公園体育館に保管している。	藤原	総務教育	
「入札」について、もっと地元の業者を使った方がいいのでは？	現在、総務教育常任委員会で、調査研究中。	角掛	総務教育	

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 高橋辰雄

議会報告会における質問・課題等

篠木地域づくり懇談会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
議会評価について議会モニター等の市民の目線がどのように反映されているか	自己評価のみです	武田	議会改革推進会議	
スクールガードが朝のみで下校時は危険なのは				
通学路の速度制限の強化は				○
高齢者の免許返納のメリットを考えると				○
下校後の子どもの自転車遊びなどの見まもりは				
地区の街灯が少ないのもっと明るくしてほしい				○

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 仲田、日向（裕）

議会報告会における質問・課題等

滝沢ニュータウン

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
フォーラムの報告が分からない。具体的活動報告を聞きたい。	小岩井駅広場問題や待機児童問題を例示して説明。	桜井班長		
議長不信任案決議の詳細は。	議会運営委員会の運営につき会派代表者会議の開催を求めたが実現しなかった。ただし法的拘束力はない。	桜井班長		
各議員の所属委員会活動の様子を聞かせて欲しい。	出席議員毎に委員会活動を説明。	参加議員6名		
空き家問題を市に相談しても明確な回答がない。商工会やシルバー人材センターとの連携も聞いているが結果につながっていないのでは。	議会でも取り上げており継続して取り組む。	桜井・藤原・川村		
市を代表する大きなお祭りが無い。鶴飼地区の馬っこ祭りへの公費補助を期待したい。	意見として受け止めた。	桜井班長		
新聞報道にもあった村時代の公営掲示板やふるさと交流館の看板（村標記のまま）道路標識の不案内などある。	同 上	桜井班長		
ビッグルーフは民間による運営のため市民の声が届かないのでは。	市にも担当窓口があるのでそちらに伝えて欲しい。	桜井班長		
団地内道路の速度制限を40キロから30キロにできないか。カーブミラーの設置要望が実現しない。	自治会の担当者に情報提供願いたい。今後も担当者が集約して市に伝える。	自治会関係者		
高齢者による交通事故や免許返納後の足の確保を。	継続して議会でも取り組む。	桜井班長		
本市に火葬場がないのは。	市として作らないことを決めた。なお補助金は支出している。	藤原		
馬っこパークの現況が衰退しているのでは。	所管は本市でなく県である。	藤原		
市内中学校の制服を統一しては。（経費削減・LGBTへの配慮からも）	意見として受け止めた。	班長		
コンビニ等で発生する賞味期限近い食品を朝食未摂取児童へ活用できないか。ごみ減量にもつながるのでは。	意見として受け止めた。	班長		

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 川村 守

議会報告会における質問・課題等

元村地域づくり懇談会

質問・意見・課題（ワークショップ含む）	回 答	回答者	委員会	回答要
(元村西) ・避難道路の設置を4年間で作ってほしい ・予算がなければ出来ることから手を付けるべき ・自分の街は自分で作るという気概を持つべき				○
(元村南) ・空き家対策で市で借り上げて自治会に利用させてはどうか				○
(国分) ・滝沢中央スマートインター付近の開発の議論を進めるべき				○
(元村中央) ・ビッグライフ付近を中心市街地にするとしているが集まりにくい場所である ・公共交通の充実が必要では				○
(南牧野林) ・開発業者が約束を守らないで開発をしているが当局の対応は ・小学校区の線引きが不透明 ・公民館の建て替え基準をつくるべき				○
(法誓寺) ・木賊川の氾濫に対する整備で遊水地を作っているがその監視をしっかりとしてほしい ・北陵中前の道路が狭い ・公民館の老朽化対策を				○
(元村東) ・議員の活動がみえない ・要望を言っても結果がみえない ・土地改良区内の私道が多く困っている ・ふるさと交流館前の信号機の改善を				○
(元村北) ・盛岡環状線で狭いところがある ・諸葛川の橋の改修が必要				○
(あすみ野) ・全国一の健康づくりを目指して ・チャレンジデーの取り組みは来年も行うべき				○

※回答要の◎は速やかな回答を要し、○は次回の議会報告会で回答する。

記録者 仲田、日向（裕）

アンケートのまとめ

年代

上の山自治会

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男女
人数	男					2	8		10
	女				3	2			5
	合計				3	4	8		15

満足度

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全体
点					170	150	530		850
人数					3	2	8		13
平均					57	75	66		65

年代	男女	記 載 内 容
70	男	議会の活動報告資料の大半は写真であり、我々の知りたい事は具体的な取組み(写真ではなく文言)内予を知りたい。 民生委員選任が抱えている課題が(選任、仕事内容等)PR不足。
70	男	逆に市役所、議員の話も聞きたかった。
70	男	「地域課題課題については事前に該当自治会と打ち合わせをして置き、予めテーマを設定しておくべきではないか。 議会活動の報告についても「これは」といった主要なものを中心に話すだけでいいのではないか。 何れ準備不足を痛感する。
60	女	地域の課題として多くの方の意見が出て良かった。ぜひ、活かして頂きたい。実行でお願いします。
70	男	資料の完成度を求めます。
50		今までわからなかったことがいろいろ解り良かった。
50	女	いろいろ問題点が出されましたが、少しでも前へ進めていければ良いと思います。 報告内容についてはもう少し濃い内容であってほしい。
70		議会報告は必要なし。討論の時間に当てたい。
70	男	次回も楽しみたい。議会に関心を持ちたい。
70	女	70歳からの交通費、盛岡は月が丘バスセンター区間で6カ月間で5,000円となっています。滝沢市も検討して頂きたい。
		議会フォーラムの提案された事例を報告して欲しかった。 議会報告と議会フォーラムを討議されても良いかな。 報告会の時期の検討。

アンケートのまとめ

姥屋敷自治会

年代

年 代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男 女
人 数	男				1	4	2		7
	女					2	1		3
	合計				1	6	3		10

満足度

年 代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全 体
点				100		523	180		803
人数				1		6	2		9
平均				100		87	90		89

年代	男女	記 載 内 容
60	男	議員様の熱意を感じました(地域の要望に対する回答を聞いて)
60	女	前回の結果報告もあり、良かったです。また次年度の取り組みも宜しく願います。
70	女	細かいところまで聞いていただき、大変良かったです。今後とも宜しくお願いします。
60	男	議会の考え方が少しは理解できた。
60	男	地元にはいるが、様々な問題があることを再認識出来てよかった。 住みよい地元のために問題解決を考えていきたい。
60	男	聞く、開く、歩く、活躍を期待します。
70	男	議員の方々の力強い発言をいただき、心強かった。大変良かった。

アンケートのまとめ

年代

小岩井自治会

年代		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男 女
人数	男				1		1	6	1	9
	女					1				1
	合計				1	1	1	6	1	10

満足度

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全 体
点				70	100	90	410	80	750
人 数				1	1	1	6	1	10
平 均				70	100	90	68	80	75

年代	男女	記 載 内 容
70	男	議員さんの実行力に期待しています。 未来志向と現実志向を大切に取り組んで下さい。
70	男	財政的な話を聞いて良かった。 前回は出席させていただいています。次回もお願いします。
80	男	参加人数がすくないのでいろんな話が出来た。 一つ一つのものが実現できれば良い。
60	男	内容は良かったが残念な事に時間が足りなかった。もっと意見がでてくると感じます。
70	男	参加者数が少ない。もっと宣伝を。
50	女	地域の意見が聞いて参考になりました。
70	男	参加者が少ない。対策が必用です。

アンケートのまとめ

鵜飼地域づくり懇談会

年代

年 代		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男 女
人 数	男				1	1	3	5		10
	女				1		2	1		4
	合計				2	1	5	6		14

満足度

年 代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全 体
点				170	40	365	425		1000
人数				2	1	5	6		14
平均				85	40	73	71		71

年代	男女	記 載 内 容
70	男	結構盛り上がった。映像が欲しかった(パワーポイント)。
70	男	質問に対する当局の回答があいまいだと思う。
70	男	意見交換会のやり方について検討お願いしたい。
60	男	行動する議会を目指すのであれば政策提言をどんどん当局に行うべき。伝えておきま ずや伝えていきますの回答は不満。
50	男	時間が足りない。

アンケートのまとめ

大沢自治会

年代

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男女
人数	男				1	4	3		8
	女			1	1	1	3	3	10
	合計			1	1	2	7	6	18

満足度

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全体
点			90	90	130	545	450	50	1355
人数			1	1	2	7	6	1	18
平均			90	90	65	78	75	50	75

年代	男女	記 載 内 容
30	女	市議会で上げられた課題を詳しくお話していただいたので良かった。 課題として挙げたものがどのように伝わっていけば実現に向けられるか理解できた。
40	女	議会での取り組み方を知ることができる機会だと思いました。 議会側が市民への発信方法を考えていると思った。 また、市民の意見を受信しようとしている議員の皆様の姿を見ることが出来ました。
60	女	昨年の地域課題にどう取り組んできたのか報告され大変良かった。 昨年のグループ討議(ワークショップ)で発言した事が無駄ではなかったと思った。
70	女	地域の課題、問題が議会へ伝わる様子が知れ、有意義でした。 巡回バスは、とても良い案だと思いますが、ただ巡回するだけでなく、利用目的を高齢者だけでなく、学生からも「アンケート」をとってみては。 例えば、通院用に病院を巡るような便があれば良いと思う。
70	男	議員の個々が、全市を把握してほしい。
70	男	前回提言した課題、問題の回答を書面で欲しい。 参加でき大変良かった。

アンケートのまとめ

大釜地域づくり推進委員会

年代

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男女
人数	男					7	6	2	15
	女				2		1		3
	合計				2	7	7	2	18

満足度

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全体
点					140	535	310	150	1135
人数					2	7	4	2	15
平均					70	76	78	75	76

年代	男女	記 載 内 容
60	男	議会報告会の内容が少しおおざっぱだったように思う。その為にその質問のポイントが、ずれていたように思う。その他の質問に対しては、時間が足りない。
70	男	報告会が根付いて来ている気がする。時間が足りなくなっている。議会・議員の活躍を期待している。
60	男	議会と地元自治会が一体となって街づくりを行う必要があり、声を行政施策に反映（優先順位を付け）
60	男	（時間）意義ある報告会であったが、時間が足りないのではないかと思います。
70	男	初めて参加しました。次回も何とか参加します。
70	不明	地域内容を把握した上で、の回答（答弁）をお願いしたい。
80	男	議会では一生懸命やっているのがわかります。予算的もありますが？
60	男	懇切丁寧な回答をいただきありがとうございました。
70	男	（時間）要望の聞き取り、大変良い。もう少し時間が欲しい。
70	女	回答があいまいで先がわからない。なかなか問題を解決するには何年もかかるものだなということがわかった。
60	男	平成30年度議会報告会に出された意見・??については、出来れば口頭ではなく文書で回答をして頂ければ非常にありがたいと思います（簡潔でよろしいので）。
80	男	大変良かった。

年代	男女	記 載 内 容
60	男	要望された事項については、なるべく実行できるように頑張ってください。
50	女	沢山の意見が出て、良かったと思います。私自信地域のことも良く理解していないので、参考になりました。
70	女	中身の濃い懇談会でした。（ただ、一つ雷雨で落ち着かなかったです）
70	男	おやまの湯の件、看護短大の件、篠木小学校の交通安全の件についての回答を明確にしてほしいし、進言のあった要望は、1つでも2つでも解決して頂きたいと思いません。
60	男	市当局も参加してほしかった。（議会報告会にそぐわない??

アンケートのまとめ

篠木地域づくり懇談会

年代

年 代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男 女
人 数	男				1	7	4		12
	女			2	4	2	2		10
	合計			2	5	9	6		22

満足度

年 代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全 体
点				190	190	704	380		1464
人数				2	3	9	5		19
平均				95	63	78	76		77

年代	男女	記 載 内 容
70	男	待場踏切の改良を望む
70	男	市の財政のひっ迫の原因について市民への報告がない
70	男	議会評価の件は努力して高い点を目指してください やっていること自体は高評価します
70	女	伝統文化（篠木神楽など）を世界に発信できるようにしてほしい
70	女	わかりやすく説明していただきました 次回の参考にします ありがとうございます
60	女	議会内の様子がよくわかった 郷土芸能の後継者がいないので何とか働きかけてください
60	女	高齢者の足をもう少し考えてほしい 自転車の運転も危険に感じている
60	男	大変参考になりました
60	男	議員の活動状況が明らかになり経緯を表します
50	男	議会の内容が具体的にわかり良かった
40	女	議会の取り組みのわからないことが今日いろいろと知ることができて良かった
40	女	いろいろなお話を聞くことができて良かったです

アンケートのまとめ

年代

滝沢NT自治会

年代		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男 女
人 数	男				2	1		4	2	9
	女					1	2	2		5
	合計				2	2	2	6	2	14

満足度

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全 体
点				80	100	80	190		450
人 数				1	2	1	4		8
平 均				80	50	80	48		57

年代	男女	記 載 内 容
60	女	市民と自治会の要望を話し合えたこと。
60	女	「議会だより」議長不信任案「可決」について、この後どうなるかと思っていましたが、本日納得致しました。その他話し合っても法の壁で先に進まないことが多いことが残念です。大きな力で前進してほしいものです。案件の棚上げは無いようお願いします。
50	女	お疲れ様です。申し訳ありませんが良く解りませんでした。質問する時に「まだあるのですか」と聞こえました。聞き違いかもしれませんが、少しがっかりでした。
70	男	様々な課題について議員さん方から初めて聞くことが多かった。市議会だよりには具体的な内容が少ないので、この様な会は年間2回の開催を希望します。
70	男	何かテーマを設定して報告する方法はどうでしょうか。グループワークを中心に参加した住民に話を聞く必要があると思う。時間が少ない。開催時間を早めに。
70	女	後期高齢者が多くなり、行政も台所事情が火の車になる時代になってきていると思います。が、高齢者が運転免許返納された方にも何かメリットがあって良いと思う。バスカード1年1回良いと思うので3,000円、5,000円カードならなお良いと思います。他市町で実行されている所もあるようです。ご検討を議会提案でお願いします。
50	男	生の議員さんの声を聞いて良かった。
80	男	地域課題中心の議論になったが、新たな地域づくりについて話したかったです。
70		本会議の主たる目的は何か疑問を感じた。具体的な回答が乏しいと思う。
40	男	今日の意見や質問を受けた答をぜひNTに伝えてください。
80	男	前年、要望があったものを先にその結果を報告してから説明に入るべきだ。議員2人位で会派を作っているが必要か。
70	男	前回の報告会に比べ、今回は先の見えない話し合いで終わったと思う。冬の除雪が一番の問題です。

アンケートのまとめ

元村地域づくり懇談会

年代

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	男女
人数	男			2	1	13	16	1	33
	女		1		1	1	4	1	8
	合計		1	2	2	14	20	2	41

満足度

年代	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	全体
点			60	130	90	630	1085	60	2055
人数			1	2	2	12	17	1	35
平均			60	65	45	53	64	60	59

年代	男女	記 載 内 容
50	女	人口が増えているのに財政が厳しいのはなぜか
60	男	意見に対するコメントが欲しかった
60	男	いろいろな課題がわかり参考になりました テーマを事前に自治会内で話し合って広く課題を抽出したほうが幅広い意見が出るのではないか
60	男	各自治会が問題点を出し協議をしたのがよかった
60	男	市民の声を聴くだけでなく事業の進捗状況を聞きたい
60	男	ことばが無い きわめてお粗末であることがとてもよく分かった
60	男	議員は課題解決に一所懸命取り組んでいるが難易度が高い課題は何年たっても進んでいない 財源不足が根っこにあり大変だが頑張ってもらいたい
60	男	各地区の意見・要望をフィードバックしてください
60	男	地域課題の進捗状況をつぶさに聞かせてほしい
60	男	初めての参加 議会の取り組みが理解できたように思う
60	男	具体的な説明が少ない

年代	男女	記 載 内 容
70	男	地域課題に係る意見交換で出された内容は来年の報告会できちんとフィードバックしてほしい
70	男	今回の報告会はワークショップより良かった
70	男	政策の優先順位を議会として議論し市民へフィードバック、対話ができるような提案をしてほしい
70	男	このような場を設けての話し合いは住民としてよいことですがいつでも意見を自由に言えるような場を作ってほしい
70	男	議会の活動報告はわかりやすかった 議会評価は一般市民も入った委員会で評価してもらいたい 要望はなるべく解決するよう努力してもらいたい
70	男	本日の課題の結果を知らせてほしい
70	男	長期展望に立った計画を立てることを望む
70	男	議会での質問に対する当局の回答がその場しのぎの事が多いように見られるのでそうならないようにきちんとチェックを
70	男	議会での質問に対する当局の回答が具体的になるようにしてほしい
70	女	勉強になりました
70	女	市長も議員も市民の事を考えています 互いに協力しあって歩んでほしい
70	女	知らない課題が多いと感じました
70	女	タバコは廻りにも気を付けてほしい スクールガードをやる方も健康には留意してほしい 地域改革には若い方のたくさんの意見を求めます
70	男	論点が拡散しがちまとまりがなく感じる 事前に課題を提示してもらい進行させる方法がベターでは
70	男	政策の優先順位を議会として議論し市民へフィードバック、対話ができるような提案をしてほしい
80	女	時間が足りない ほかの自治会の情報も得られてよかった
80	男	良好でよかったと思います

1班

報告会振り返りのまとめ

項目		振り返り内容	次回への提案
開催日程		6月4日 鶴飼地域づくり懇談会 6月7日 篠木地域づくり懇談会 6月8日 元村地域づくり懇談会	5、6月でいいのでは。開催は2年毎でもいいかも。委員会の改選に合わせて。
開催時間		19:00～20:30 (鶴飼・篠木会場) 14:00～16:00 (元村会場)	なし
全体の日程		6月4, 7, 8日	なし
内容	4年間の活動報告	どちらの会場も説明員は同じ議員(山谷議員)が担当し説明した。そのことにより回を追う毎に慣れていった。また、鶴飼、篠木では前年度の課題に対する説明を各担当委員会所属議員より説明し、課題の取り上げ状況を説明した。活動報告と課題説明で25分ほど説明時間を要した。	何を主体に報告するかで変わる。委員会活動なのか、議会活動なのかなど報告内容により手法も内容も検討することになると思う。
	ワークショップ	鶴飼、篠木、元村とも学校形式での説明となった。自治会長との打ち合わせで「しゃべる時間がない」と自治会長が話していた(鶴飼)。だから「学校形式でやりたい。」と言われピンと来なかったが、蓋を開けてみれば参加者の前で自論を話したいだけという感じで、複数の自治会が集まるとその傾向が強い。せっかく参加していただいた方々に話してもらえない。発言者数も少ない。確かにワークショップであればひとり一人の話に耳を傾けることができる。マイクを持って発言するのはハードルが高いのではないか。ワークショップをさらに身近なものとして浸透するように開催回数の工夫も必要である。また、学校形式だと発言者が限られるので地域から上がる課題も少なくなる。	参加者ひとり一人の満足度はワークショップの方が高いのではないか。学校形式だと発言者は限られる。自治会役員の意見やいつもの自論を聞いているとまたか…という気になる。まして自治会役員の前で若い人たちがマイクを手に話すというのは抵抗があるかもしれない。開催回数を増やし、せっかくワールドカフェをこれまで開催してきたのだからその長所を活かした議会活動にしていくべきである。自治会長のガス抜きのために開催しているわけではない。
	自治会との連携	各代表者と連携を計った。	

	班会議	適宜開催した。	
	準備・段取り	担当者を決めて対応した。	
全体に気付いた点			

※ 内容欄については、項目を付け足して記入可能です。

※ 提出 : 班長 → 事務局

2 班

報告会振り返りのまとめ

項 目		振り返り内容	次回への提案
開催日程			
開催時間		ワークショップ方式は時間が足りない。	
全体の日程			
内 容	4年間の活動報告	形式的な活動ではなく調査結果を重視。	
	ワークショップ	1自治会のみ。双方の形式を取り入れたら良い。	
	自治会との連携	前回の課題をきちんと打合せが必要。	
	班会議		
	準備・段取り		
	その他	質問に対しての答弁で議会としてか個人として答えてしまうのは止む得ない。	上の山自治会は特定者の発言が多い。前回の課題を報告して望むべきと考える。各常任委員会に振り分けた課題にたいして自治会長への回答もされていないのではないか。
全体に気付いた点		答弁は各常任委員会に振り分けて、次に質問、調査の該当議員が答える。 参加者の固定化。参加者が自治会役員のみのも所がある。	

※ 内容欄については、項目を付け足して記入可能です。

※ 提出 : 班長 → 事務局

3班

報告会振り返りのまとめ

項目		振り返り内容	次回への提案
開催日程		日程上、良い	
開催時間		開催地に考慮してみれば、良い	
全体の日程		日程のバランスはとれている	
内 容	4年間の活動報告		
	ワークショップ	5/30姥屋敷：ロ方式、6/4大沢：学校方式、6/5大釜：ロ方式	
	自治会との連携	報告会の進行方法について	
	班会議	開催前、終了後	
	準備・段取り	電話方式	
	議会説明用	パワーポイント形式も併用	
	前回の課題	紙ベースでの対応	
全体に気付いた点			前年度の回答は文書ですべき

※ 内容欄については、項目を付け足して記入可能です。

※ 提出： 班長 → 事務局

班編成

1 班

班 長 武田哲

副班長 日向清一

班 員 工藤勝則・日向裕子・山谷仁・仲田孝行・
川原清

2 班

班 長 桜井博義

副班長 川村守

班 員 稻荷場裕・小田島清美・遠藤秀鬼・佐藤澄子

3 班

班 長 齋藤明

副班長 松村一

班 員 相原孝彦・藤原治・高橋辰雄・角掛邦彦